

Фальсификация истории Великой Отечественной войны в учебниках и процесс национально-государственного строительства на постсоветском пространстве

И. С. Шишкин*

В 2009 г. в России были обнародованы результаты масштабного и во многом уникального исследования «Освещение общей истории России и народов постсоветских стран в школьных учебниках новых независимых государств»¹. Творческий коллектив выявил, частично перевёл на русский язык и проанализировал 187 учебников и учебных пособий из 12 бывших союзных республик (за исключением Таджикистана и Туркмении). Для объективности анализу подвергались либо наиболее массовые, либо единственные учебники.

Результат исследования поистине повергает в шок. Во всех странах, кроме Белоруссии и частично Армении, преподавание общего с Россией периода истории строится на концепции русской оккупации и многовековой национально-освободительной борьбы титульного этноса: «Основным содержанием национальной истории в период нахождения в составе Российской империи и СССР оказывается национально-освободительная борьба»². Например, в казахстанском школьном учебнике для 11-х классов говорится, что «борьба казахского народа против российского колониализма длилась долго, охватив вторую половину XVIII в., до 90-х гг. XX в.»³. Обосновывается такая концепция с помощью откровенной и грубой фальсификации фактов,

в результате чего изложение истории Освобождения общей истории России и народов постсоветских стран в школьных учебниках новых независимых государств / под ред. А. А. Данилова, порой «носит, деликатно выражаясь, полуфантастический характер»⁴. В полной мере переписывание истории коснулось и Великой Отечественной войны. Особо на ниве её фальсификации отличились страны Прибалтики, Украина, Грузия и Молдавия.

Относиться к такому способу подачи истории в школьных учебниках новых независимых государствах можно по-разному. Можно возмущаться научной нечистоплотностью авторов, можно поражаться их способности писать на разных страницах одного учебника взаимоисключающие вещи, можно даже зубоскалить по поводу «укров» или не менее курьёзных «эстонцев в каменном веке». Всё это можно. Нельзя только пройти мимо главного вывода авторов исследования: «Если существующие тенденции продолжатся, то через 15–20 лет... в сознании народов бывшего СССР будет сформирован образ России как зловещей империи, которая веками уничтожала, подавляла и эксплуатировала их»⁵. Если авторы правы, то следствием исторических новаций в школьном преподавании истории неизбежно станет формирование вдоль

* Игорь Сергеевич Шишкин — заместитель директора Института стран СНГ.

границ России пояса враждебных государств. А это уже не образовательная проблема и не анекдот. Это — прямая угроза безопасности нашей страны и всех народов постсоветского пространства.

Проще всего от данного вывода отмахнуться, объявить его излишне алармистским и списать всё на естественные «перехлёсты» болезни роста, связанные с созданием независимых образовательных систем в бывших союзных республиках. А значит, не стоит драматизировать: пройдёт время, народы повзрослеют, негативные тенденции постепенно маргинализируются и станут фактом истории противоречивого процесса формирования новых государств и их образовательных систем. Главное — набраться терпения и не «поддаваться на провокации». Однако такой «благостный» подход совершенно не учитывает ни природы преподавания истории в школе, ни природы происходящих в ближнем зарубежье процессов национально-государственного строительства, а следовательно, истинных причин фальсификации истории в школьных учебниках.

Преподавание истории в школе ориентировано в первую очередь на воспитание и формирование гражданина, воспитание любви к Родине и патриотизма, формирование у подрастающего поколения национального самосознания. Эти цели лежат в основе школьных курсов истории любого государства. Безбрежный «плюрализм» в российских учебниках истории конца прошлого — начала нынешнего века, наличие учебников с ярко выраженной антигосударственной позицией не противоречат данному тезису. В них на первом месте тоже стоит воспитательная функция, только с обратным знаком: разрушение национального самосознания и чувства патриотизма. Во властный слой России крах СССР вынес немало людей, для которых патриотизм — ругательное слово. Впрочем, Россия — тема особая. Мы же рассматриваем проблему переписывания истории в учебниках ближнего зарубежья. Причём уделяя первостепенное внимание Украине и Прибалтике, так как именно они наиболее далеко зашли в фальсификации истории Великой Отечественной войны.

Если отбросить политкорректность и называть вещи своими именами, то следует признать — на Украине и в Прибалтике в результате распада СССР к власти пришли сепаратисты. Не они разрушили СССР. Такой силы у последней Бандеры или какого-нибудь «Саюдиса» не было

и в помине. Но власть оказалась у сепаратистов, даже если они стали ими, подобно Кравчуку, по воле обстоятельств. Главная для них задача — сохранить нежданное и негаданное завоевание, не исчезнуть как ночной кошмар под воздействием интеграционных, центростремительных сил, когда кризис в России пройдёт. Историю восстановления территориальной целостности России в форме СССР после катастрофы 1917 г. они хорошо усвоили.

Для сохранения «незалежности» им жизненно необходимо не только найти сильного хозяина (например, вступить в НАТО), но и создать внутри новых государств массовую опору сепаратизма, мощные внутренние силы противодействия любым попыткам интеграции. Воспитать новые поколения, готовые проводить курс на независимость, естественно, от России. В этих условиях обращение к «исторической политике» было неизбежным. Требовался миф об оккупантах, многовековой национально-освободительной войне, ну, а в идеале, конечно же, о геноциде.

Победа в самой страшной и кровавой войне в истории человечества оказалась одним из главных препятствий на пути идеологов сепаратизма. Она не разъединяла — она объединяла. Сейчас у всех на слуху Бандера, Шухевич, прибалтийские дивизии СС. Но из этого вовсе не следует, что не было Ковпака, не было 16-й Литовской дивизии, насмерть стоявшей под Курском, не было Эстонского стрелкового корпуса, прославившего себя под Великими Луками. Какая национально-освободительная война против русских оккупантов, когда население почти всей Украины и значительная часть населения Прибалтики рука об руку с русскими сражались против гитлеровской Германии, когда Великая Победа — наша общая?

Выход был только один: внедрить в общественное сознание, прежде всего подрастающего поколения, принципиально новый взгляд на войну, подменить, фальсифицировать её смысл, свести её к схватке двух тоталитарных империй, в жернова противоборства которых попали оккупированные народы.

Победа в такой системе координат перестаёт объединять народы, она больше не является предметом национальной гордости каждого из них. Всего лишь победа одних оккупантов над другими. Поэтому и само понятие «Великая Отечественная» к войне с фашизмом для Прибалтики и Украины якобы не применимо — чужая

война за чужие интересы. Главный вывод из новой версии истории и на Украине, и в Прибалтике одинаков: колоссальные жертвы, поставившие под вопрос само существование их народов — результат отсутствия независимой государственности и колониального господства русских империалистов.

Однако этого мало, необходимы не только жертвы, но и герои. Национально-освободительной войны без пантеона героев не бывает. Резонный вопрос, где же их взять? Никто кроме нацистских пособников на эту роль не годился. Но и здесь проблема: Третий рейх с подручными воевал не только против СССР, но и против США, благосклонность которых — главная гарантия независимости от России. Отсюда и объективно неизбежный миф о «третьей силе». Не выдумать его в сложившихся условиях было просто нельзя. В результате в учебниках появляются «герои» — борцы с советскими оккупантами, которые надели эсэсовские мундиры, только чтобы покончить с советской тоталитарной империей, а потом повернуть оружие против нацизма, плечом к плечу со странами свободного мира.

Как видим, фальсификация истории Великой Отечественной войны в учебниках, особенно в Прибалтике и на Украине, — это не болезнь роста новых образовательных систем, а закономерное следствие распада СССР, прихода к власти сепаратистов и, соответственно, процесса национально-государственного строительства на постсоветском пространстве, ориентированного на построение не независимых государств, а государств, не зависящих от России. Поэтому само собой ничто не рассосётся. С годами при сохранении центробежного вектора негативные тенденции в переписывании истории будут только нарастать и всё больше отравлять отношения России с соседними народами.

События, связанные с поражением на президентских выборах необандеровских сил на Украине, только подтверждают этот вывод. Стоило новой власти провозгласить курс на стратегическое партнёрство с Россией, как сразу же возник вопрос о концепции преподавания истории. Депутат Верховной Рады Юрий Болдырев привёл показательные слова одной вдруг прозревшей дамы из комиссии, разрабатывающей концепцию школьных учебников: «Двадцать лет назад мы написали концепцию учебников украинской истории для школ, которая предполагала, что украинцы были 300 с лишним лет

угнетаемы русскими. А теперь мы поняли, что эта концепция оказывается ложной... Сейчас мы дали новые заявки на конкурс, теперь мы будем рассматривать только школьные учебники, в которых будет написано, что украинцы все 350 лет были участниками процесса, были его вершителями, совершителями, вместе с русскими строили Империю, потом строили Советский Союз»⁶. Новый министр образования Украины Дмитрий Табачник также заявляет о скорой разработке новой концепции школьного преподавания истории и объявляет о возвращении в учебники понятия «Великая Отечественная война». Более того, он открыто отрицает базовый постулат сепаратистов — миф о «третьей силе»: «Чтобы воспитать уважение молодого поколения к подвигу его прадедов и дедов, нужно просто говорить, что были герои войны и, к сожалению, были коллаборационисты».

Вместе с тем считать, что проблема фальсификации истории в украинских школьных учебниках ушла в прошлое, не стоит. Заместитель главы Администрации нового президента Украины Анна Герман отстаивает в корне иной взгляд на историю. Она не только открыто говорила о необходимости отставки Д. Табачника, но и в обширной статье в газете «Зеркало недели» заявила, что у Ющенко был «чистый» взгляд на украинскую историю, не замутнённый советской идеологией. Главная ошибка Ющенко, по мнению Герман, не в фальсификации истории, а в попытке насадить истинный взгляд на неё насильственно, без учёта готовности народа. При этом она не сомневается, что по прошествии времени украинцы «дозреют» до бандеровской версии своей истории и «начнут возвращаться к идеям, которые в своё время под принуждением и потому безуспешно им пытались навязать из Киева»⁷. Опыт России показывает, что влияние заместителя главы Администрации Президента может быть несоизмеримым с министерским. Поэтому борьба за стратегический вектор развития Украины (к России или от России) и, следовательно, за прямо связанные с ним концепции истории ещё далека от завершения. Сепаратистский маховик лишь чуть сбавил обороты.

Пример Украины показывает, что нельзя обольщаться отсутствием фальсификации истории Великой Отечественной войны в Белоруссии. Если процесс строительства Союзного государства окончится ничем, то и оглянуться не успеем, как увидим в учебниках рассказ о ге-

ноциде белорусского народа, когда засланные Кремлём партизаны специально провоцировали немцев на истребление мирных белорусов, не имевших никакого отношения к войне двух империй зла. Печатные органы прозападной оппозиции в канун 65-летия Победы уже активно пропагандируют такой «чистый» взгляд на историю Белоруссии.

Прямая зависимость характера подачи событий Великой Отечественной войны в школьных учебниках от вектора национально-государственного строительства даёт ключ к ответу на вопрос, как противодействовать фальсификации истории. Центробежные тенденции были запущены нами. Наш кризис, в первую очередь в духовной сфере, их породил. Следовательно, от нас, от нашей способности его преодолеть

и зависит, по какому пути пойдёт развитие постсоветского пространства. Только выздоравливающая Россия сможет создать мощное гравитационное поле, вызвать к жизни центристские тенденции, которые неизбежно лишат государственной поддержки фальсификаторов истории (действительно, зачем лепить образ врага из стратегического союзника). Только выздоравливающая Россия сможет твёрдо и последовательно противопоставить ревизии войны правду о Великой Отечественной как о войне за существование (в прямом, физическом смысле слова) нашей страны и всех народов постсоветского пространства без исключения, в том числе и столь ныне любящих «Галичину» жителей Западной Украины и гордящихся своими эсэсовскими дивизиями прибалтов.

¹ А. В. Филиппова. М., 2009. 389 с.

² Указ. соч. С. 7.

³ Указ. соч. С. 8.

⁴ Указ. соч. С. 35.

⁵ Указ. соч. С. 12.

⁶ Украина: информационно-аналитический мониторинг. 2010. № 5 (46). С. 49.

⁷ Герман А. Вслед за Тойнби // Зеркало недели. 2010. № 13 (793).