

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

Пятидесятилетие «Украинского исторического журнала»

Созданный в июле 1957 г. по инициативе исторической общественности УССР «Украинский исторический журнал» перешел полувековой рубеж своего существования. 50 лет — символическая дата, которая побуждает к критическому переосмыслению пройденного пути и на основе обобщения накопленного опыта, учета просчетов, имевших место в прошлом, дает возможность заглянуть в будущее, начертить новые перспективы и открыть новые горизонты.

В адрес юбиляра можно и нужно сказать много теплых слов. Начав свою работу в нелегкое для отечественной исторической науки время, этот единственный в бывшем СССР профильный республиканский исторический журнал, невзирая на жесткий диктат и неизменный контроль со стороны соответствующих идеологических структур, которые регламентировали как тематику, так и смысловое наполнение тех или иных публикаций, со временем сумел не только преодолеть вульгаризированные подходы к воссозданию национального исторического процесса и превратиться во флагамена отечественной историографии, но и засвидетельствовать высокий профессионализм и дееспособность научного потенциала республики.

Украинская историческая наука в полной мере ощутила на себе все те сложные, временами трагические общественно-политические перипетии XX века. Обстоятельства сложились так, что с начала 1930-х гг. и до 1957 г. в Украине не существовало своего постоянного периодического печатного органа в этой сфере. Становление тоталитарной коммунистической системы управления и господство «единственно верной» марксистско-ленинской идеологии, а также воинствующая борьба советской власти с «украинским буржуазным национализмом» способствовали закрытию в 1930-е гг. большинства изданий исторического профиля.

Однако уже с середины 1940-х гг. в Украине стала очевидной необходимость в периодическом издании исторической направленности. С того времени проблема основания республиканского исторического журнала, который был мечтой не только специалистов, но и широкой читательской аудитории, не раз обсуждалась в прессе, притом на всесоюзном уровне, ставилась перед высшим партийным руководством.

Дело сдвинулось с места с началом политики либерализации после XX съезда КПСС. После очередного обращения Института истории АН УССР, Института истории партии ЦК КП Украины и Архивного управления МВД УССР 1 февраля 1957 г. секретариат ЦК КПУ принял решение об издании «Украинского исторического журнала» периодичностью 6 номеров в год. С этого момента развернулась большая, кропотливая, подчас неблагодарная работа по организации и подготовке к печати первых номеров журнала, которая легла в первую очередь на плечи известного ученого, члена-корреспондента АН УССР (на то время — кандидата исторических наук), первого ответственного редактора журнала Ф. П. Шевченко. 16 июля 1957 г., когда состоялось первое заседание редколлегии, считается датой рождения «Украинского исторического журнала».

В передовой статье — «От редакционной коллегии» — указывалось, что выход «УИЖ» является знаменательным событием в общественно-политической жизни республики, «еще одним убедительным свидетельством заботы Коммунистической партии и Советского правительства о развитии исторической науки на Украине». Поэтому сразу же в деятельность «УИЖ» начали вмешиваться высшие партийные органы. Нередко доходило до «автоматизма», когда каждое компартийное постановление обязательно бралось на «вооружение», без учета того, касалось оно непосредственно деятельности жур-

нала или нет. Несмотря на то, что в 1960 — первой половине 1980-х гг. постоянно звучали голоса печатать больше проблемных статей, «полнокровно» освещать все периоды истории Украины, 70–80 % содержания «Украинского исторического журнала» представляли материалы новейшего периода, а в отдельных номерах вообще отсутствовали статьи по средневековью и новому времени в истории Украины, которые бы давали перспективы для будущих творческих поисков.

Содержание и наполнение журнала конца 1950-х — середины 1980-х гг. далеко неоднозначно. Однако остается фактом — несмотря на влияние политической конъюнктуры относительно функционирования журнала, неблагоприятную для творческого поиска атмосферу «Украинский исторический журнал» продолжал оставаться центром научной жизни историков республики. В это время проходил, хоть и в некоторой степени заторможенный, процесс накопления и осмысления исторических знаний. Предыдущей политической заангажированности не под силу оказалось сдержать поступательное расширение источниковедческой базы исследований, введение в научный оборот дополнительного массива материалов, наполнение потенциала для будущего объективного освещения фактов и событий прошлого.

Провозглашенная в 1985 г. в СССР «перестройка», несмотря на все присущие ей просчеты, открыла перспективы кардинальных изменений в сфере общественных наук. Происходит активизация творческих поисков, освещаются так называемые «белые пятна» истории и целые ее «пласты». На страницах «УИЖ» появляются публикации, авторы которых стремились пересмотреть и переосмыслить традиционные для советской историографии проблемы.

В конце 1980-х — первой половине 1990-х гг. происходит зарождение и становление новой школы медиевистики в Украине. При этом западные центры украинистики уступают приоритет научным учреждениям республики. В сложных и неоднозначных условиях развертывания современных процессов государственного строительства возрос интерес не только ученых, но и общественности к политической истории страны. Редколлегия «УИЖ» предоставила страницы издания участникам дискуссий о возникновении и генезисе украинского этнического государства. В это время в журнале появляются статьи и выступления, авторы которых сфокусировали свое внимание на изучении вопросов формирования и становления тоталитарного режима в Украине, его негативного влияния в разных сферах общественной жизни, Украинской национальной революции. Ощутимо активизировалась деятельность журнала в деле пропаганды историографического наследия и публикации источников. Отдельно необходимо отметить вклад журнала в разработку проблем средневековья.

С этого времени, по утверждению главного научного редактора (с 1995 г.) академика НАН Украины В. А. Смолия, «УИЖ» стал доступен для публикаций любого направления, единственным критерием подбора которых, стал их научный уровень, новизна и вклад в фундаментальные исследования.

За последнее десятилетие создан ряд научных работ, в частности и монографического формата, посвященных истории журнала, тематическому наполнению тех или иных периодов украинской истории¹. Однако эта проблематика далеко не исчерпана и перед будущими исследователями открываются широкие возможности. В частности, наступило время проанализировать деятельность «УИЖ» в более широком общесториографиче-

¹ Гуржій О., Канітан Л. «Український історичний журнал» та проблеми вітчизняної медієвістики в другій половині ХХ ст. К.: Інститут історії України, 2004. 256 с.; Коваль М. В. Флагман вітчизняної історіографії (40-річчя «Українського історичного журналу» // Український історичний журнал. 1997. № 4. С. 11–19; Гуржій О. І., Донік О. М. «Український історичний журнал»: півстоліття в науці // Український історичний журнал. 2007. № 6. С. 6–18; Рубльов О. С. «Український історичний журнал»: історія офіційна й залаштункова // Український історичний журнал. 2007. № 6. С. 18–55; Сакада Л. Д. Два журнали українських істориків: «Український історичний журнал» та «Український історик» // Український історичний журнал. 1997. № 4. С. 58–68.

ском контексте, сравнить этот специализированный украинский журнал с аналогами в других странах, определить его место не только в отечественной, но и мировой историографии.

«Украинский исторический журнал» выстоял в условиях десталинизации историографии в годы хрущевской оттепели, последующей волны деукраинизации исторической науки в начале 1970-х гг. и фактической ее стагнации до середины 1980-х гг. Он выдержал проверку на прочность во время перестройки (1985 – начало 1990-х гг.), коснувшейся также идеологической и научной сфер. Новые перспективы, которые открылись перед исторической наукой в независимой Украине (в частности, свобода интеллектуального труда ученых) вскоре поставили ее, и в то же время центральный печатный орган украинских историков, перед испытаниями уже иного рода — журнал научился выживать в условиях отсутствия финансовой поддержки со стороны государства, при этом (как ни парадоксально) значительно повысился его профессиональный уровень. Бесспорным позитивом стала ликвидация диспропорции в освещении отдельных периодов и тем украинской истории. Расширилась проблематика научных исследований, укрепились их источниковедческая база, вырос теоретический и методологический уровень. Из забвения возвращались имена, которыми по праву может гордиться национальная историография. На страницах журнала воцарился плюрализм мыслей и взглядов. Издание оперативно отзывалось на тематические и методологические новации, начавшие появляться в научной практике, внося существенный вклад в расширение источниковедческой базы исторической науки, в формирование исторической памяти украинской нации.

Без сомнения, за 50 лет сделано достаточно много. И об этом нужно знать, нужно говорить. Однако еще более важно заглянуть в день грядущий, начертить новые перспективы в деятельности редколлегии, остановиться на вопросах, необходимость решения которых назрела. Так, неожиданным негативом в наполнении редакционного портфеля, как в количественном, так и качественном плане стало учреждение структурными подразделениями Института истории Украины НАНУ ряда тематических научных ежегодников. Заметно уменьшился на страницах издания удельный вес публикаций теоретического и методологического характера. В последнее время практически деактуализировалось развертывание по инициативе редколлегии дискуссий, проведение круглых столов по важным фундаментальным проблемам исторической науки. Существует дефицит на основательные аналитические обзоры, развернутые рецензии, которые бы побуждали к профессиональному обсуждению поднятой в монографическом формате проблематики.

Следует сказать несколько слов и о сотрудничестве российских историков с «УИЖ». За годы независимости Украины заметно снизились в количественном плане их публикации на страницах журнала, зато повысился теоретический и методологический уровень научных исследований, многократно расширилась их проблематика. Учеными из Санкт-Петербурга, Москвы, Владимира, Калуги, Воронежа и других городов на страницах «Украинского исторического журнала» все чаще поднимаются те вопросы и проблемы украинской истории, которые имеют дискуссионный характер, остаются еще недостаточно изученными, требуют дальнейших исследований, уточнений некоторых фактов. В первую очередь необходимо отметить источниковедческие публикации по украинской истории XVII–XVIII вв. доктора исторических наук Т. Г. Яковлевой-Таировой, директора Центра по изучению истории Украины в Санкт-Петербургском государственном университете (УИЖ № 6/2000, № 4/2006, № 3/2008), статьи доктора исторических наук Б. М. Флори (Москва) по дискуссионным вопросам церковных отношений на украинских землях, в частности истории подписания Брестской унии (№ 1/1996), кандидата исторических наук А. С. Гогуна (Санкт-Петербург) о малоизвестных страницах истории партизанского движения в Украине в годы Второй мировой войны (№ 3/2006), кандидата исторических наук А. К. Тихонова (Владимир) о еврейских погромах в украинских губерниях Российской империи (№ 5/2007). Редколлегия «Украинского исторического журнала» заинтересована в более плодотворном сотрудничестве с российскими истори-

ками, которое, к сожалению, в последние годы заметно снизилось, в том, чтобы в каждом номере «УИЖ» имели место высокопрофессиональные публикации коллег из России по различным, особенно дискуссионным, проблемам нашей совместной истории.

Сотрудничество с «Украинским историческим журналом» всегда было и остается вопросом чести и престижа для каждого украинского историка-профессионала. Хочется выразить слова благодарности бывшим главным редакторам журнала — Федору Павловичу Шевченко, Павлу Михайловичу Калениченко, Юрию Юрьевичу Кондуфору, Михаилу Васильевичу Ковалю, — разным по характеру, стилю мышления и убеждениям ученым, которые, однако, стремились сделать журнал лучшим, более профессиональным и фундаментальным.

В 2005 г. изменился внешний вид «УИЖ», увеличился общий объем отдельного номера. Редакция журнала привлекает лучших специалистов к освещению важных событий и юбилейных дат, связанных с историей Украины, историческими деятелями. Особое внимание, как и прежде, уделяется теоретико-методологическому изучению проблем украинской истории, историографическим и источниковедческим исследованиям, рецензиям на лучшие научные работы.

Искренней человеческой благодарности за свой подвижнический труд заслуживает весь сегодняшний состав научного совета и редакционной коллегии «Украинского исторического журнала», его научные редакторы, авторы электронной версии, благодаря которой, материалы журнала нашли более широкую читательскую аудиторию.

В условиях процесса интеграции украинской исторической науки в мировое историографическое пространство и перемещения инициативы по изучению национального исторического процесса из диаспорных научных центров в академические институты Украины перед «Украинским историческим журналом» стало новое важное задание — он должен выйти за пределы координатора исторических исследований лишь в национальном масштабе и мобильно реагировать на запросы и достижения мирового исторического сообщества, оперативно знакомить с ними украинских ученых, привлекать к сотрудничеству иностранных исследователей, которые работают в сферах историософии и методологии истории.

*А. Н. Доник, к. и. н.,
заместитель главного редактора
«Украинского исторического журнала»
(Киев)*

«Российское предпринимательство в XIX — первой трети XX века»: Обзор международной научной конференции

Изучение истории российского предпринимательства за последнее десятилетие поднялось на качественно новую ступень в своем научно-историческом развитии. В научный оборот вводятся новые группы источников самого различного происхождения; разрабатываются и успешно используются новаторские методы и приемы исследования уже известных фактов и событий истории отечественного бизнеса; рождаются и утверждаются оригинальные концепции и теории экономического развития дореволюционной России¹.

¹ Вот лишь некоторые из последних работ: *Барышников М. Н.* Деловой мир дореволюционной России: индивиды, организации, институты. СПб., 2006; *Бовыкин В. И.* Финансовый капитал в России накануне Первой мировой войны. М., 2001; История предпринимательства в России: В 2-х кн. М., 2000; *Кружкова Т. И.* Деловой мир Урало-Сибирского региона (вторая половина XIX — начало XX в.): Науч.-исслед. очерки. Екатеринбург, 2000; Купеческая Москва: Образы ушедшей российской буржуазии. Перевод с англ. / Отв. ред. Дж. Уэст, Ю. А. Петров. М., 2007; *Лебедев С. К. С.* -Петербургский