

С.К.Лебедев

**НЕКОТОРЫЕ ИТОГИ ИЗУЧЕНИЯ
ИСТОРИИ ИНОСТРАННОГО
КАПИТАЛА В РОССИИ:
ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ЛИТЕРАТУРА
90-х ГОДОВ**

Lebedev, S.K. "Some Results of Study of Foreign Capital History in Russia: National Literature in 90s".

The author concludes that the Russian historiography has lately seen a significantly stronger influence of western schools. Active application of anthropological research methods has led to a weakening interest in the economic history compared to a growing interest in culture. The author remarks that the Russian historiography, unlike the western one, does not consider foreign investment as part of western economic history, but rather treats it as a contribution in development of the national economy.

На Западе Россия обычно изучается отдельно от других стран Европы, и главным образом как сфера приложения иностранного капитала или участия европейских технологий и лиц в русской индустриализации. И если западная традиция в значительном большинстве работ по экономической истории России стойко оперирует в ареале понятия «экономическая

отсталость», то в отечественной литературе этот подход или менее ярко выражен, или не всегда осознан полностью как атрибут дилеммы «Россия – Запад».

Для русских историков заграничный капитал – составляющая иностранного фактора в развитии народного хозяйства в целом либо его отдельных секторов и одновременно – часть более широкой культурной проблемы взаимодействия России и Запада. Осознано или нет, но именно это в конечном счете стимулирует внимание русского общества к иностранному капиталу уже на протяжении более ста лет. Всплески интереса к этой теме связаны не только с периодами активности иностранных инвестиций в России, но и с последующими спадами, с поисками национальных особенностей экономики и болезненными размышлениями о значении иностранного капитала для страны.

К традиционному набору вопросов о степени зависимости – независимости России от иностранного капитала присоединились новые. Уровень и характер отношений государства, а также торгово-промышленных предприятий и банков с партнерами за границей начали изучаться еще в 1980-е годы. Изучение продолжилось и в следующем десятилетии. Особая актуальность именно такого подхода очевидна на фоне ситуации в экономике страны и ее взаимодействия с внешним миром в 1990-е годы, когда острота переживания обществом политических и экономических реформ сопоставима с концом 1890-х годов – временем первых дискуссий об иностранных капиталах.

Действительно, коренная проблема экономической истории России Нового времени – недостаток свободных капиталов и порожденная им сравнительная дороговизна денег в стране. Следствие этого – развитие русского государственного и частного кредита на внешних, прежде всего западноевропейских, рынках. Дороговизна кредита в России выражалась в ставке ссудного процента на рынке, которая в XVIII в. составляла 10–12% в год (частная кредитная ставка), хотя закон признавал не более 6%. Несмотря на деятельность казенных коммерческих банков, частная ссудная ставка не изменилась и к 1850-м годам. С появлением частного коммерческого кредита реальная стоимость денег для действовавшего капиталиста была 8–9%

в год, в то время как в Западной Европе 4–6%. Ставка учетного процента в России во второй половине XIX в. составляла 7–12% и выше. В то время заем русскими банками денег за границей обходился им около 4,8% (3%-й дисконт в Европе плюс комиссионные). Учетная ставка Государственного банка России составляла в начале 1890-х годов 5,5%. Поэтому частные русские банки и некоторые промышленные и торговые компании предпочитали кредитоваться за границей.

На таком фоне естественной кажется проблема зависимости русских частных банков от европейского кредита в их оборотных капиталах. Еще до возникновения банков в XVIII в. это осознавали русские купцы. Казенные дореформенные банки свободно принимали у иностранцев вклады (Боровой 1957: 110). Первые частные банкиры в России, как и почти повсюду в мире, были иностранцами. Их присутствие на русском денежном рынке было особенно заметно в XVIII в., в классическую эпоху нерасчлененности деятельности купцов-банкиров. И позже иностранный кредит и прямое паевое участие продолжали играть значительную роль в операциях торговых домов в крупнейших портовых городах империи. Таким образом, приток иностранного капитала в Россию имел свою традицию и был экономически оправдан для обеих сторон. В 1990-е годы появились статьи Б.В.Ананьича и С.К.Лебедева (1991), а также В.А.Ковригиной и В.Н.Захарова (Торговля 1994) и монография В.Н.Захарова (1996) об иностранных купцах-банкирах XVIII в. в России.

А.Н.Боханов (1989: 176–177), подводя итоги литературе по экономической истории 1980-х годов, констатировал, что «отсутствие работ по социально-экономической истории буржуазии является логическим следствием неисследованности многих сторон социальной истории России вообще и социальной структуры общества в частности». Следствием идеологических и общественных перемен начала 90-х годов явилось возникновение довольно обширной литературы о буржуазии, и в этой литературе существует тема иностранного капитала, а также деятельности иностранцев в России. К безусловным достижениям этого периода относятся две книги самого А.Н.Боханова (1992; 1994 – эти труды могут использоваться как справочники, и в этом их особая ценность; см. также: Барышников 1998).

На волне расцвета банков до осени 1998 г. заметно оживилась издательская деятельность. Появились и заказные работы, хотя, как однажды заметил В.И.Бовыкин, кредитные учреждения не особенно стремились финансировать издания книг по истории банков и предпринимательства. В издательской практике в этот период налицо тенденция облегчения текстов за счет сокращения деталей и аппарата примечаний. Широко представлен на книжном рынке тип изданий «книга-альбом», где с большим количеством иллюстраций соединены чаще популярные и справочные, иногда ученые тексты (в ущерб качеству последних).

Среди издательств, выпускающих научную литературу, отметим фирму «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), где на протяжении ряда лет появляются книги о предпринимательстве и банках в России. В этом издательстве в основном опубликованы работы учеников В.И.Бовыкина, и почти к каждой он написал предисловие методологического и в значительной степени историографического характера, где постоянно подчеркивал основные позиции своей школы.

Одной из тенденций литературы стала апология предпринимательства и благотворительности. Последнее особенно характерно для работ первой половины 90-х годов, когда часть авторов обратилась к историческим поискам русского Мецената и филантропии буржуа. Что касается методов, то они в основном эволюционируют от марксизма к антропологизму. Больше внимание уделяется портретам действовавших лиц, между тем заметно определенное противопоставление «среднероссийской» этики миру «*homo oikonomikus*» с его ориентацией на прибыль.

Авторы, начинавшие в конце 50-х – начале 60-х годов, продолжали активно публиковаться и в 90-е годы: Б.В.Ананьич, Б.И.Бовыкин (Anan'ich, Bovykin 1991), А.А.Фурсенко. Последний отмечает международный характер нефтяного предпринимательства и в целом более автономные отношения нефтяников с банками, чем в других отраслях промышленности. В 1990 г. вышла в свет книга А.А.Фурсенко «The Battle for Oil» (Fursenko 1990; 1991a: 443–467; 1991b: 149–157) – переработанное и дополненное новыми источниками издание его русской работы «Нефтяные войны» (Л.; 1985). В 90-е годы проблема ино-

странного капитала в России затронута в его статьях о К.И.Ярошинском (Фурсенко 1991: 265–287; 1999: 333–337; см. также: Петров 1993: 144–157).

Что касается изучения структуры иностранного капитала в России второй половины XIX – начала XX в., то на этом исследовательском поле заметны две взаимодополняющие группы, объединяющиеся вокруг школ В.И.Бовыкина (Воронкова 1999: 31–49; Абрамова 1999: 58–70) в Москве, с преимущественным интересом к прямым инвестициям и предпринимательской форме иностранного капитала, и Б.В.Ананьича в Петербурге с работами по истории займов и взаимодействия русских банков с иностранными в области государственного кредита. В 90-е годы изучение иностранного капитала связано с ростом интереса к истории банков, страховых компаний, сберегательного дела (Беляев 1995; Петров, Калмыков 1995; Ткаченко 1998; Морозан 1996).

В целом отечественных исследователей все более занимает история предпринимательства. Это направление получило в XX в. распространение в мировой литературе (еще до широкого открытия частных, главным образом банковских архивов). В России первые работы такого типа выполнены И.И.Левиным, Е.М.Эпштейном в начале XX в., однако затем исследования по истории предпринимательства не получили развития. Обращение к этому жанру историков, привнесших в него достижения академической науки, в полной мере стало возможным в новейший период. И труд Б.В.Ананьича (1991) о банкирских домах справедливо был отмечен в рецензии Ю.А.Петрова (1992) как одна из первых отечественных публикаций.

Б.В.Ананьич в книге о банкирских домах, в сущности, впервые в отечественной литературе показал значение семейных кредитных предприятий. Действительно, еще с до-революционных времен авторы, изучавшие концентрацию капитала в банковом деле России, пришли к заключению (несмотря на свидетельства современников и отрывочные публикации), что неакционерные формы не получили достаточного развития в этой отрасли, появились поздно – в основном после акционерных банков или одновременно с

ними, т.е. во второй половине XIX в. Объяснение такому заключению можно искать в нехватке доступных источников.*

В этом ряду находятся также публикация И.А.Дьяконовой (1996) переписки крупных банкиров и промышленников иностранного происхождения, действовавших в России в конце XIX – начале XX в., а также сборник «Иностранное предпринимательство и заграничные инвестиции в России» (М., 1997). К этой группе работ относятся и статьи Б.В.Ананьича (1998), Ю.А.Петрова (19986), С.К.Лебедева (1998). Ученица В.И.Бовыкина И.А.Дьяконова давно занята проблемой иностранных капиталов. В книге о значении нефти как энергоносителя в промышленности и на транспорте И.А.Дьяконова (1999; к работе приложены весьма ценные документы переписки А.Ю.Ротштейна) обратилась к новым идеям и темам, предприняв на грани истории и футурологии сравнительное исследование энергетической базы (энергетического баланса) экономик западных стран и России, в которой темп увеличения добычи нефти во второй половине XIX в. обогнал темп добычи угля в 20 раз.

В 1994 г. В.И.Бовыкин и Ю.А.Петров выпустили книгу «Коммерческие банки Российской империи». Это пример новейших сочинений, пересматривающих термины и расширяющих базу исследований в этой области. Издание богато иллюстрировано и представляет собой очерки истории наиболее известных банков Петербурга, Москвы (эти разделы принадлежат перу Ю.А.Петрова) и провинции. Здесь удачно соединены аналитичность с увлекательностью повествования, сочувственный тон которого обращает на себя внимание наряду с топографией и изображениями банковских зданий, биографиями и портретами директоров.

Ю.А.Петров (1998а) опубликовал в 1998 г. исследование о банках главного торгового центра страны – Москвы. В

* Парадокс в том, что до революции существовали ограничения в использовании банковских архивов, вызванные необходимостью сохранения деловой и служебной тайны, в советский же период экспертиза ценности материалов банков архивами как раз основывалась на выводах литературы, что отразилось на сохранности соответствующих фондов.

нем представлена идея органического роста московских банков, их срастания с промышленностью при минимуме государственного вмешательства и «без подстегивающего внешнего фактора» – как особенность московского экономического района (Петров 1998а: 6). Между тем государственное регулирование экономики и банков было общей политикой правительства России в конце XIX – начале XX в., а московская промышленность испытывала на себе воздействие конкуренции импорта, а также товаров из Царства Польского (текстиля). Действительно, Москва – лидер импорта и экспорта (товарного оборота) и главный транспортный узел империи. Значительная часть капиталов здесь обращалась в торговле. Ю.А.Петрову удалось показать особенности среды учредителей московских банков. Но главным образом в книге речь идет об акционерных коммерческих банках на поздней стадии. Под руководством В.И.Бовыкина над этой темой Ю.А.Петров начал работать еще в бытность студентом Московского университета. За это время он изучил источники в Москве, Петербурге, в Германии (Petrov 1994; Petrov 1995).

Ю.А.Петрову удалось значительно ослабить тезис (идуший в том числе и от И.Ф.Гиндина) об особом характере московских банков, что прежде исключало их из модели коммерческого банка континентального типа, претерпевавшего эволюцию от делового к универсальному. Ю.А.Петров отмечает местную (в том числе и конфессиональную – старообрядцы) специфику московских банков, но включает их в общую тенденцию развития банковского дела в России – развитие операций с ценными бумагами.

Ю.А.Петров (1998а: 248) приходит к выводу, что иностранным связям московских банков способствовали деловые контакты с Западом «московских немцев». Хотя автор пишет, что московские банки сохраняли самостоятельность в финансовой политике, он отмечает, что на рубеже веков «на развитие российских банков все большее воздействие начинает оказывать международный фактор: сотрудничество с европейскими финансовыми партнерами, прилив капиталов с иностранных денежных рынков». Однако иностранный фактор оказывал с самого начала значительное влияние на обращавшиеся за

дешевым кредитом на Запад русские банки. Более того, дешевый западный кредит являлся мощным стимулом развития русской банковской системы.

Еще в 1989 г. И.В.Поткина (1989: 223) отметила неоднозначное толкование в западной литературе значения иностранных капиталов для русской экономики (Поткина 1994; см. ссылки на историографические работы школы В.И.Бовыкина: Воронкова 1999: 36–37, 44). Она отмечает, что к идее положительного воздействия иностранных капиталов на хозяйство России к началу XX в. историки 1980-х годов добавили следующее: 1) интересы иностранных предпринимателей нередко шли вразрез с национальными интересами России (всегда ли им соответствовали интересы русских предпринимателей? – С.Л.); 2) бо́льшая часть выручки по иностранным займам использовалась непроизводительно (этот тезис известен еще с дореволюционных времен. – С.Л.); 3) значительный объем непроизводительных капиталовложений снижал темпы роста в России; 4) постоянные заграничные займы усиливали зависимость страны от денежного рынка Европы. «По сути дела указанные дополнения ставят под сомнение тезис об иностранном капитале как основной движущей силе экономического развития России в конце XIX – начале XX в., о его положительном воздействии на народное хозяйство страны» (Поткина 1989: 223).

Таким образом, в историографической работе находим косвенное обоснование тезиса о примате прямых инвестиций как объекта исследования истории иностранного капитала в России.

Проблема производительного значения иностранных капиталов для России осознается школой В.И.Бовыкина как одна из центральных. К 1990-м годам В.И.Бовыкин был занят исследованием влияния иностранных инвестиций на народное хозяйство России и пришел к выводу, что иностранное предпринимательство и заграничные инвестиции играли важную, но не определяющую роль в экономическом развитии России, «направления которого обуславливались, прежде всего, внутренними потребностями». В.И.Бовыкин (1997а: 316) подчеркивал, что для иностранного капитала в России было характерно «переплетение» и «сращивание» с отечественным капиталом. Впрочем, эти

процессы происходили неодинаково в разных отраслях. В.И.Бовыкин отметил одну из перспектив изучения иностранного капитала – интеграцию российской экономики в мировое хозяйство, чему способствовало и иностранное предпринимательство в России. Этим проектом он занимался и сам (Абрамова 1999: 68–69).

Для школы В.И.Бовыкина, и в первую очередь для него самого, всегда было характерно стремление количественно оценить иностранное участие в русской экономике, по возможности документально проверить статистику П.В.Оля. В 1991 г. появилась статья В.И.Бовыкина (1991a: 159–181) о французском капитале в акционерных компаниях в России с приложением списка компаний, бумаги которых принадлежали французским владельцам к 1920 г.

Посмертно вышла монография В.И.Бовыкина (1999) о французских банках в России, которой было суждено завершить цикл его исследований проблемы банков и промышленности периода индустриализации конца XIX – начала XX в. Многолетние изыскания автора в этой области и прежние его публикации позволили извлечь книгу от деталей, сконцентрировать внимание на интересах иностранного капитала в России, взглянуть на проблему под другим углом зрения, поменять акценты. Вместе с тем в этой работе есть несколько новых фактов из архивов французских банков – важных и ярких.

В 1990-е годы В.И.Бовыкин окончательно структурировал хронологию и формы активности иностранного капитала в России. Он описал в ряде работ этого времени переход французских банков к новой стратегии инвестиций в промышленность России. До кризиса начала века они опирались на консорциумы и общества финансирования (последние создавались вне России), после кризиса 1899–1903 гг. произошел переход «от наступательной к оборонительной стратегии». Причем В.И.Бовыкин различает два варианта новой стратегии: ликвидация предприятий или участия в них и переход к посредничеству в размещении акций русских фирм во Франции (что было характерно для Парижско-Нидерландского банка); поиск возможностей сохранить созданные до кризиса предприятия или участие в них до нового подъема конъюнктуры. Сосьете Женераль и парижские Ротшильды, выбравшие второй вариант деловой по-

литики в России, предоставляли своим предприятиям оборотный капитал и боролись за сбыт их продукции, участвуя в создании групп типа «Продамета» или «Продуколь». Изучая архивы в России и материалы правлений банков во Франции, В.И.Бовыкин (1992: 108–129; 1998: 126–139; 1999: 224–225) среди прочего пришел к выводам о том, что реорганизация (с участием французского капитала) некоторых банков в России в послекризисный период не привела к превращению русских банков в филиалы французских.

Итак, германские банки сотрудничали с русскими (действовали в России через них). Французские банки пришли к тому же после кризиса начала века. Французские банки широко обратились к гарантированным русским ценностям – железнодорожным бумагам. Таким образом, различие в деловой политике в России основных партнеров русских банков как будто еще более нивелировалось. Отражает ли это постепенное охлаждение интереса к России у французских инвесторов?

Последний государственный заем до войны 1914 г. был выпущен в 1909 г. Между тем в 1908–1914 гг. мы видим рост иностранного участия в железнодорожных эмиссиях (и не только в выпуске облигаций, но и в учредительстве и увеличении основных капиталов частных железных дорог). Иностранцы инвесторы перешли к кредитованию не столько правительства России, сколько ее экономики через железнодорожные займы.

За семь лет первого промышленного подъема в 1895–1901 гг. (виттевской индустриализации) было эмитировано 23 внешних железнодорожных займа на сумму около 430 млн. золотых рублей. В следующий семилетний период высокой конъюнктуры с 1908 по 1914 г. русскими железнодорожными компаниями было выпущено до 50 внешних железнодорожных займов на общую сумму около 1 млрд. 77 млн. золотых рублей (Ананьич, Лебедев 1999: 434–460).

По значению роль займов в привлечении иностранного капитала в Россию составляла, по подсчетам В.И.Бовыкина (1997б: 3,6), от 3/4 (1913 г.) до 7/8 (1917 г.). Однако все столкновения по проблеме иностранного капитала в отечественной литературе сконцентрированы вокруг значения феномена прямых инвестиций для промышленнос-

ти. Между тем значительная часть иностранного капитала, привлеченная в страну в ссудной форме (железнодорожные займы), давала оборотные капиталы железнодорожным компаниям. А строительство железных дорог было базой индустриализации конца XIX – начала XX в.

В 90-е годы истории меньше интересовались политической составляющей внешних займов России до 1917 г., чем экономической и собственно финансовой, даже технической стороной дела. Вместе с тем проблема русского государственного долга имеет и такое измерение – довольно крупные государственные активы России за границей, необходимые для биржевых интервенций и обслуживания займов (полугодовых выплат процентов по купонам и погашения). Этими средствами (а также и гигантскими суммами, поступавшими от реализации государственных и железнодорожных облигаций) на льготных условиях пользовались банки – члены эмиссионных синдикатов (Лебедев 2000: 242–255).

Продуктивно ли использовало правительство займы? Русский опыт уникален. Огромные суммы привлекались в форме железнодорожных займов, выпускавшихся частными компаниями. Правительство большей части из них давало государственную гарантию уплаты процентов и погашения, а также предоставляло льготы держателям обязательств в иностранной валюте – освобождало купоны от 5%-го налога с доходов на денежные капиталы.

Вплоть до 1915–1916 гг., когда были исчерпаны железнодорожные вклады (выручка от реализованных банками за границей облигационных займов), главными клиентами петербургских банков оставались железнодорожные компании, остатки по счетам которых служили резервуаром оборотных средств банков. Эти гарантированные правительством займы и были наиболее привлекательными операциями для русских коммерческих банков в течение почти сорока лет. Петербургский Международный коммерческий банк наиболее успешно работал в этой сфере, чаще других возглавляя русскую группу банков, участвовавшую в эмиссионных консорциумах (Ананьич, Лебедев 1999: 434–460).

Иностранные связи крупных банков России, прежде всего в промышленной сфере конца XIX в., представлены

в литературе довольно хорошо. Все же круг постоянных русских клиентов и партнеров крупных спекулятивных петербургских кредитных институтов (Международного, Учетного, Русского для внешней торговли банков) крайне мало изучен, что среди других обстоятельств («немецкого» облика Международного банка, например) сыграло роль в известном преувеличении иностранных отношений этих банков.

В.И.Бовыкин (1963: 250–313; 1996а: 11–27; 1996б: 7–27) всегда пытался оценить уровень отечественной литературы по экономической истории. Он отмечает частое расхождение интересов русских исследователей и западных (конечно, обусловленное различиями в состоянии обществ. – С.Л.), что может считаться отставанием, проявляющимся как в методологическом отношении, так и в слабой кооперации историков и экономистов в России.

Школа В.И.Бовыкина обращает преимущественное внимание на развитые формы капитализма. Характерной в этом смысле является ее полемика с «новым направлением» в изучении предпосылок Октябрьской революции 1917 г., ярче всего представленная у самого В.И.Бовыкина. Он, имея в виду «новое направление», продолжал настаивать на том, что современные представления о роли иностранных банков в российской экономике XIX – начала XX в. несвободны от влияния мифа о полуколониальной зависимости России, внедренном в массовое сознание в середине 30-х годов, после провала первой пятилетки, для обоснования необходимости социалистических преобразований (Бовыкин 1989: 45–61).*

В.И.Бовыкин изучал финансовый капитал. Однако насколько то, что было в России, было капитализмом? Известна модель для западного общества, унаследовавшего частное право и принцип частной собственности. Россия вне

* В августе 1998 г. В.И.Бовыкин написал предисловие к книге И.А.Дьяконовой «Нефть и уголь в энергетике царской России в международных сопоставлениях» (С.5–7), где опубликовал основные положения, на которых он стоял в конце своего творческого пути: в частности, вновь критиковал «новое направление» и попытки сравнения экономического роста России «с некоей абстрактной схемой капиталистического развития». В.В.Поликарпов подверг критике историографические обзоры В.И.Бовыкина, которые тот публиковал с начала 1970-х годов в ходе своей борьбы с «новым направлением» (Поликарпов 1989: 45–61).

традиции римского права. В.И.Бовыкин такого рода вопросы обходил и исследовал конкретные проявления капитализма. И это самая сильная сторона его творчества.*

Россию В.И.Бовыкин (1991б) относит к европейской периферии и типу Японии и Канады, где капиталистический кредит развивался под внешним влиянием и где складывались относительно самостоятельные национальные банковские системы. Иностраные банки иногда подчиняли их отдельные звенья, но все же не определяли процесса в целом. Итак, В.И.Бовыкин проделал эволюцию к некоторому смягчению формулировки самостоятельности российского финансового капитала.

Предметом изучения отечественной литературы становятся банковская культура, ментальность банкиров, служащие, клиенты, а также перенесение в Россию человеческого капитала, опыта и техники ведения дел. Как себя чувствовали в русском бизнесе иностранцы, инкорпорированные в него? Болезненным и табуированным для литературы долгое время оставался вопрос о «еврейской» составляющей международных банковских связей, о еврейском капитале. Действительно, это поле усердно возделывается антисемитизмом. Тем важнее изучение реальных, повседневных связей «еврейских» банков (а именно этот термин иногда использовался современниками как синоним спекулятивных банков). Национальные и конфессиональные особенности предпринимательской культуры изучены крайне неравномерно и недостаточно (и это относится не только к России). Все же Борис Барт, занимавшийся, в частности, социальной историей еврейской финансовой элиты в Германии до Первой мировой войны, констатирует отсутствие различий в деловой политике «еврейских» и «христианских» банков, несмотря на то что такой тезис в литературе существует (Barth 1999: 104–105).

* П.Н.Зырянов в своих довольно критических свидетельствах отмечает исследовательский талант В.И.Бовыкина, развивавшего «значительные положительные достижения» школы А.Л.Сидорова в изучении экономической истории России начала XX в. В.И.Бовыкин, «пожалуй», единственный из этой школы «до конца остался верен исконно «сидоровской» тематике» и «единственный из школы А.Л.Сидорова, кому удалось создать собственную школу» (Зырянов 1995: 257, 261, 271).

В свое время И.И.Левин, наблюдавший в эмиграции за советской литературой, отмечал – как положительное явление – открытие архивов Октябрьской революцией и приветствовал обращение историков и экономистов к архивам, полагая, что сделаны только первые шаги и еще будут результаты. Действительно, нет противостояния старой и новой литературы по проблеме иностранных капиталов в России. В советский период историки экономики продвинулись вперед прежде всего благодаря освоению архивов банков и промышленных предприятий. В 1990-е годы сделан новый шаг в конкретных исследованиях и публикации источников.

В 1990-е годы – трудный для науки в России период – в значительной мере благодаря поддержке иностранных коллег расширилось международное общение и кооперация, что, конечно, усилило влияние западных школ. В это время открылись и частные архивы предприятий на Западе. Значительная часть русской литературы по экономической истории развивалась на протяжении последнего десятилетия в русле истории предпринимательства. Вместе с тем отечественные историки осваивают антропологические методы, вслед за западными коллегами обращаются к истории культурной. Общее разделение как иностранной, так и русской литературы происходит по уровням исследования: статистические, социологические, макро- и микроэкономические (история фирм). Все же если западная литература изучает идентичность иностранцев в России, то русская исследует их вклад в развитие отечественной экономики. Действительно, в работах западных коллег очевидно снижение внимания к собственно экономическим вопросам и увеличение интереса к общекультурным аспектам проблемы иностранного капитала и иностранцев в России. Как происходит идентификация в чужой среде? Это связано и с актуальностью проблемы иностранцев в развитых странах. И в России, несмотря на сближение историков и экономистов, обозначилась тенденция снижения интереса к экономической истории на фоне роста интереса к культуре.

Литература

- Абрамова 1999 – Абрамова Н.Г. Проблемы иностранного предпринимательства в трудах В.И.Бовыкина // Россия на рубеже XIX–XX веков: Материалы научных чтений памяти профессора В.И.Бовыкина. Москва, МГУ им. М.В.Ломоносова. 20 января 1999 г. М., 1999.
- Ананьич 1991 – Ананьич Б.В. Банкирские дома в России 1860–1914 гг.: Очерки истории частного предпринимательства. Л., 1991.
- Ананьич 1998 – Ананьич Б.А. Штиглиц и Ко: Придворные банкиры в России // Сборник по итогам конференции во Фрайбурге в конце 1994 г. («...das einzige Land in Europa, das eine grosse Zukunft vor sich hat»: Deutsche Unternehmen und Unternehmer im Russischen Reich im 19. und frühen 20. Jahrhundert / Hrsg. D.Dahlmann, C.Scheide). Essen, 1998.
- Ананьич, Лебедев 1991 – Ананьич Б.В., Лебедев С.К. Контора придворных банкиров в России и европейские денежные рынки (1798–1811 гг.) // Проблемы социально-экономической истории России: К 100-летию со дня рождения Бориса Александровича Романова. СПб., 1991.
- Ананьич, Лебедев 1999 – Ананьич Б.В., Лебедев С.К. Международные банковские консорциумы для выпуска облигаций российских железнодорожных обществ до 1914 года // Проблемы социально-экономической и политической истории России XIX–XX веков: Сб. статей памяти Валентина Семеновича Дякина и Юрия Борисовича Соловьева. СПб., 1999.
- Барышников 1998 – Барышников Н.М. Деловой мир России: Историко-биографический справочник. СПб., 1998.
- Беляев 1995 – Беляев С.Г. Русско-французские банковские группы в период экономического подъема 1909–1914 гг. СПб., 1995.
- Бовыкин 1963 – Бовыкин В.И. О некоторых вопросах изучения иностранного капитала в России // Об особенностях империализма в России. М., 1963.
- Бовыкин 1991а – Бовыкин В.И. История СССР. 1991. № 4.
- Бовыкин 1991б – Бовыкин В.И. Заключение // International Banking: 1870–1914 / Ed. by Rondo Kameron and V.I.Bovykin with the assistance of Boris Anan'ich, A.A.Fursenko, Richard Silla and Mira Wilkins. New York; Oxford, 1991.
- Бовыкин 1992 – Бовыкин В.И. К истории перехода французского капитала к новой стратегии инвестиций в России // Экономическая история. Исследования. Историография. Polemika. М., 1992.
- Бовыкин 1996а – Бовыкин В.И. Актуальные проблемы экономической истории // Новая и новейшая история. 1996. № 4.

- Бовыкин 1996б – Бовыкин В.И. Миланский конгресс экономической истории и наша историко-экономическая наука // Экономическая история: Обзорение / Под ред. В.И.Бовыкина и Л.И.Бородкина. М., 1996. Вып.1.
- Бовыкин 1997а – Бовыкин В.И. Заключение // Иностранное предпринимательство и заграничные инвестиции в России: Очерки. М., 1997.
- Бовыкин 1997б – Бовыкин В.И. Введение // Иностранное предпринимательство и заграничные инвестиции в России: Очерки. М., 1997.
- Бовыкин 1998 – Бовыкин В.И. Французские банки на рубеже XIX–XX веков // Россия и Франция XVIII–XX века / Под ред. П.Черкасова. М., 1998. Вып.2.
- Бовыкин 1999 – Бовыкин В.И. Французские банки в России: Конец XIX – начало XX в. М., 1999.
- Боровой 1957 – Боровой С.Я. Россия и иностранные банкиры в XVIII и в начале XIX в. // Из истории общественных движений и международных отношений: Сб. статей в память академика Евгения Викторовича Тарле. М., 1957.
- Боханов 1989 – Боханов А.Н. Некоторые проблемы истории монополистической буржуазии в России // Монополистический капитализм в России: Сб. научных трудов. М., 1989.
- Боханов 1992 – Боханов А.Н. Крупная буржуазия России (конец XIX в. – 1914 г.). М., 1992.
- Боханов 1994 – Боханов А.Н. Деловая элита России 1914 г. М., 1994.
- Воронкова 1999 – Воронкова С.В. Школа Валерия Ивановича Бовыкина (К вопросу о традициях и новаторстве в развитии советской исторической науки) // Россия на рубеже XIX–XX веков: Материалы научных чтений памяти проф. Валерия Ивановича Бовыкина. М., 1999.
- Дьяконова 1996 – Россия и мировой бизнес: дела и судьбы. Альфред Нобель, Адольф Ротштейн, Герман Спитцер, Рудольф Дизель / Под общ.ред. и с предисл. В.И.Бовыкина / Перевод, составление, вводные статьи и комментарии И.А.Дьяконовой. М., 1996.
- Дьяконова 1999 – Нефть и уголь в энергетике царской России в международных сопоставлениях. М., 1999.
- Захаров 1996 – Захаров В.Н. Западноевропейские купцы в России: Эпоха Петра I. М., 1996.
- Зырянов 1995 – Зырянов П.Н. «Школа Сидорова»: Воспоминания младшего современника // Acta Slavica Japonica. Sapporo, 1995. Т. XIII.
- Иностранное предпринимательство 1997 – Иностранное предпринимательство и заграничные инвестиции в России: Очерки. М., 1997.

- Лебедев 1998 – Лебедев С.К. Немецкие связи Петербургского Международного коммерческого банка // Сборник по итогам конференции во Фрайбурге в конце 1994 г. («...das einzige Land in Europa, das eine grosse Zukunft vor sich hat»: Deutsche Unternehmen und Unternehmer im Russischen Reich im 19. und frühen 20. Jahrhundert / Hrsg. D.Dahlmann, C.Scheide). Essen, 1998.
- Лебедев 2000 – Лебедев С.К. Е.Носкиер&Сие – банкир русского правительства во Франции // Проблемы всемирной истории: Сб. статей в честь Александра Александровича Фурсенко. СПб., 2000.
- Морозан 1996 – Морозан В.В. Государственные сберегательные кассы в дореволюционной России: Дисс. ... канд.ист.наук. СПб., 1996.
- Петров 1992 – Петров Ю.А. Рецензия // Отечественная история. 1992. № 6.
- Петров 1993 – Петров Ю.А. «Русский Вандербилт» и планы германской экономической экспансии после Брестского мира: Документы Федерального архива ФРГ // Отечественная история. 1993. № 5.
- Петров 1998а – Петров Ю.А. Коммерческие банки Москвы: Конец XIX в. – 1914 г. М., 1998.
- Петров 1998б – Петров Ю.А. Немецкий предприниматель в Москве: торговый дом Вогау и К° // Сборник по итогам конференции во Фрайбурге в конце 1994 г. («...das einzige Land in Europa, das eine grosse Zukunft vor sich hat»: Deutsche Unternehmen und Unternehmer im Russischen Reich im 19. und frühen 20. Jahrhundert / Hrsg. D.Dahlmann, C.Scheide). Essen, 1998.
- Петров, Калмыков 1995 – Петров Ю.А., Калмыков С.В. Сберегательное дело в России: Вехи истории. М., 1995.
- Поликарпов 1989 – Поликарпов В.В. «Новое направление» в старом прочтении // Вопросы истории. 1989. № 3.
- Поткина 1989 – Поткина И.В. Новые тенденции в современной американской и английской историографии социально-экономического развития дореволюционной России // Монополистической капитализм в России.
- Поткина 1994 – Поткина И.В. Индустриальное развитие дореволюционной России: Концепции, проблемы, дискуссии в американской и английской историографии. М., 1994.
- Ткаченко 1998 – Ткаченко С.Л. Американский банковский капитал в России в годы Первой мировой войны: Деятельность «Нэйшнл Сити Бэнк оф Нью-Йорк». СПб., 1998.
- Торговля 1994 – Торговля и предпринимательство в феодальной России: К юбилею профессора русской истории Нины Борисовны Голиковой. М., 1994.
- Фурсенко 1991 – Фурсенко А.А. Концерн К.И.Ярошинского в 1917–1918 гг. // Проблемы социально-экономической истории России. СПб., 1991.

- Фурсенко 1999 – Фурсенко А.А. Конец «русского Вандербильта» // Проблемы социально-экономической и политической истории России XIX–XX вв. СПб., 1999.
- Anan'ich, Bovykin 1991 – Anan'ich B.V., Bovykin V.I. Foreign Banks and Foreign Investment in Russia // International Banking: 1870–1914 / Ed. by Rondo Kameron and V.I.Bovykin with the assistance of Boris Anan'ich, A.A.Fursenko, Richard Silla and Mira Wilkins. New York; Oxford, 1991.
- Barth 1999 – Barth B. Weder Bürgertum noch Adel – Zwischen Nationalstaat und kosmopolitischem Geschäft: Zur Gesellschaftsgeschichte der deutsch-jüdischen Hochfinanz vor dem Ersten Weltkrieg // Geschichte und Gesellschaft. 25 (1999).
- Petrov 1994 – Petrov Ju.A. Das Bankhaus «J.W.Junker & Co», deutsche Unternehmer in Russland vom 19. bis Anfang des 20. Jahrhunderts // Jahrbuch f. Geschichte Osteuropas. 1994. 42. S.206–216.
- Petrov 1995 – Petrov Ju.A. Deutsche Unternehmer in Moskau um die Jahrhundertwende // Tel Aviver Jahrbuch f. deutsche Geschichte. 1995. 24. S.105–116.
- Fursenko 1990 – Fursenko A.A. The Battle for Oil: The Economics and politics of International corporate conflict over petroleum, 1860–1930. Greenwich (Conn.); London: JAI Press, 1990.
- Fursenko 1991a – Fursenko A.A. The Oil industry // International Banking: 1870–1914 / Ed. by Rondo Kameron and V.I.Bovykin with the assistance of Boris Anan'ich, A.A.Fursenko, Richard Silla and Mira Wilkins. New York; Oxford, 1991.
- Fursenko 1991b – Fursenko A.A. The Oil problem and Soviet-American relations at the Genoa Conference of 1922 // Genoa, Rapallo and European reconstruction in 1922 / Ed. by C.Fink, A.Frohn and J.Heideking. Cambridge: Univ. press., 1991.